



Inspectie Overheidsinformatie en
Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16478 2500 BL Den Haag

DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK

Ministerie van Defensie, MPC 58 B
T.a.v. de heer Dr. S.J.G. Reyn, plv. Directeur
Postbus 20701
2500 ES 'S-GRAVENHAGE

Datum 12 juni 2019

Betreft toepassing en interpretatie Wiv 2017 en Archiefwet 1995

Inspectie

Overheidsinformatie en

Erfgoed

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16478
2500 BL Den Haag
www.inspectie-oe.nl

Contactpersoon

[Redacted]

Persoonsgegevens

[Redacted]

[Redacted]

Onze referentie

Uw brief van

15 januari 2019

Geachte heer Reyn,

In de brief van 15 januari jl. stelde uw voorganger mij een aantal vragen over de toepassing en interpretatie van de Wiv 2017 (Wiv) en de Archiefwet 1995 (Archiefwet). Naar aanleiding van genoemde brief heeft onze Inspectie per e-mail van 13 februari jl. verduidelijkende vragen gesteld, die op 20 februari jl. zijn beantwoord. Met deze brief kom ik, met excuses voor de lange behandelingsduur, terug op uw vragen.

Voorafgaand aan de beantwoording deel ik u - wellicht ten overvloede - mede dat wij sinds 1 maart 2019 den naam Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed dragen (voorheen Erfgoedinspectie).

Vraag 1 (blz.1, vijfde alinea)

"Hoe kijkt de Erfgoedinspectie aan tegen de verhouding van de Archiefwet en GS MIVD tot de Wiv 2017? In de wetgeschiedenis wordt nadrukkelijk gesteld dat verwijderen gebeurt behoudens wettelijke verplichtingen waaronder de Archiefwet. Voor vernietigen is dat voorbehoud niet gemaakt. Dat impliceert dat de regeling in de Wiv als bijzondere en uitputtende regeling voorgaat op de Archiefwet.

Reactie Vraag 1:

In artikel 20, derde lid, van de Wiv, blijkt dat een uitzondering mogelijk is voor vernietiging van verwijderde gegevens als wettelijke regels omtrent bewaring daaraan in de weg staan. Uit de toelichting op de Wiv blijkt dat met dit laatste wordt bedoeld op de Archiefwet. Op grond hiervan concludeer ik dat de Wiv in dat geval **niet** als bijzondere en uitputtende regeling voor gaat op de Archiefwet.

Naar aanleiding van onze verduidelijkende vragen heeft u aangegeven dat uw vragen vooral gaan over artikel 27 van de Wiv. Dit artikel bevat geen uitzondering voor de Archiefwet. Op grond daarvan concludeer ik dat de Wiv hier als bijzondere en uitputtende regeling **wel** voor gaat op de Archiefwet.

Vraag 2 (blz. 2, tweede alinea)

Gegevens die op grond van de Wiv terstond vernietigd moeten worden omdat zij bij eerste beoordeling als niet-relevant beoordeeld worden, vallen normaal ook buiten het betekenisregime. Desondanks zouden deze gegevens op grond 7.9.6 GS MIVD pas na 1 jaar vernietigd mogen worden. Zijn er ernstige bezwaren als wij de 1-jaarstermijn buiten toepassing laten gegeven de Wiv-verplichting en in afwachting van een gewijzigde GS MIVD?

Reactie vraag 2

Naar aanleiding van mijn verduidelijkende vragen heeft u aangegeven dat uw vragen gaan over artikel 27 van de Wiv. Dit artikel prevaleert boven de Archiefwet (en de selectielijst). Dit impliceert dat het gerechtvaardigd is om de 1-jaarstermijn buiten toepassing te laten. Bovendien begrijp ik uit uw vraag dat het gaat om gegevens die bij beoordeling niet relevant (en niet van betekenis) zijn gebleken.

Het zou mijns inziens echter de voorkeur hebben om - met spoed - de selectielijst op dit punt aan te passen. In reactie op mijn aanvullende vragen heeft u aangegeven dat reeds eerste gesprekken zijn gevoerd met het Nationaal Archief over de aanpassing van de generieke selectielijst en dat u meeloopt in het spoor van de generieke selectielijst Defensie die tevens geëvalueerd en aangepast gaat worden.

Vraag 3 (blz. 2, derde alinea)

De Archiefwet kent de verplichting te omschrijven wat vernietigd is. De Wiv bepaalt juist wanneer (terstond) vernietigd wordt omwille van niet-relevantie van de verworven gegevens, dat de gegevens daarmee geheel en definitief verdwijnen uit de systemen. Ook als zij eerst betekenis hadden of wel relevant waren. Hoe gaan we om met de verplichting uit beide wetten?

Antwoord vraag 3:

Artikel 8 van het Archiefbesluit bepaalt dat een zorgdrager van de vernietiging een verklaring opmaakt, die ten minste een specificatie van de vernietigde archiefbescheiden bevat, alsmede aangeeft op grond waarvan en op welke wijze de vernietiging is geschied. Ik adviseer daarom een (generieke) verklaring van vernietiging op te stellen voor de gegevens die niet (meer) relevant zijn.

Vraag 4 (blz. 2, vierde alinea):

Wat is het advies van de Erfgoedinspectie op het gegeven dat de MIVD, op basis van de Wiv 2017, oude gegevens en documenten moet herbeoordelen op relevantie en betekenis terwijl die onder de Wiv 2002 tot stand zijn gekomen en reeds voor een deel onder het regiem van de GS MIVD vallen? Kunnen deze terstond vernietigd worden zonder rekening te houden met de wettelijke bewaar- en vernietigingstermijn van de GS MIVD.

DEP. VERTROUWELIJK

Onze referentie

Antwoord vraag 4:

Naar aanleiding van mijn verduidelijkende vragen heeft u aangegeven dat ook deze vraag gaat over de toepassing van artikel 27 van de Wiv. Zoals gezegd, prevaleert dit artikel boven de Archiefwet (en de selectielijst).

Uit uw reactie op mijn verduidelijkende vragen blijkt echter dat uw dienst nog niet volledig zicht heeft op de vraag of zich in de bedoelde oude gegevens en documenten misschien ook (blijvend) te bewaren archiefbescheiden zouden kunnen bevinden. Ik adviseer u daarom een spoedbeoordeling te doen om hier achter te komen. U heeft aangegeven dat dit reeds in werking is gezet.

Ik hoop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u hierover nog verder van gedachten willen wisselen, dan ben ik daartoe uiteraard bereid.

Met vriendelijke groet,

Persoonsgegevens

Mw. drs. G.P.M. Scholte,
Hoofdinspecteur.