



> Retouradres Postbus 16478 2500 BL Den Haag

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
t.a.v. dhr. drs. C. van 't Veen
Postbus 1600
3800 BP AMERSFOORT

Koninginnegracht 25
Den Haag
Postbus 16478
2500 BL Den Haag
www.erfgoedinspectie.nl

Contactpersoon

P.H. Noppers

T +31-70-412 4063
noppers@erfgoedinspectie.nl
IPC 3500

Onze referentie

316899

Uw brief van

28 juni 2011

Uw referentie

MT 2011 73

Datum 19 juli 2011
Betreft Briefrapport advisering door Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

Geachte heer Van 't Veen,

Hartelijk dank voor uw bestuurlijke reactie van 28 juni jl. op het briefrapport van de Erfgoedinspectie over de Advisering door de Rijksdienst van het Cultureel Erfgoed (9 mei 2011).

Wij zijn blij om te vernemen dat u grote waarde hecht aan de uitkomst van het onderzoek. Dat blijkt ook uit uw voornemens om de kwaliteit van de advisering van uw dienst te professionaliseren. Aangezien de advisering door uw dienst een wettelijke taak is die door de Erfgoedinspectie wordt geïnspecteerd, is dit onderwerp minder geschikt om inhoudelijk te bespreken in het reguliere overleg waaraan u refereert. Wij nemen, in het kader van het natraject van dit onderzoek, over een jaar contact met u op om te horen welke voornemens gerealiseerd zijn.

Ter voorbereiding op uw reactie hebben we contact gehad met dhr. L. de Wit van uw dienst. Daarin hebben we aangegeven dat een aantal van uw voornemens aan zeggingskracht wint, indien die concreter gemaakt zouden worden. Dit werd door hem onderkend. Ze zijn bij deze brief bijgevoegd. Wij zien uw aanvulling op deze punten graag binnen twee maanden tegemoet.

Het briefrapport wordt binnenkort gepubliceerd op de website van de Erfgoedinspectie. We kunnen, uiteraard met uw toestemming, uw reactie bij dit document plaatsen. Kunt u hier mee instemmen?

Hoogachtend,
de plaatsvervangend directeur Erfgoedinspectie,

drs. J.R.M. Magdelijns

Onderwerpen ter verduidelijking:

1. Onderlinge afstemming.

Kunt u aangeven op welke termijn u dit gaat onderzoeken en met welk resultaat?

3. Transparante beoordelingscriteria.

In november 2008 (U/2008/480) deed uw dienst de toezegging om op korte termijn ter komen tot duidelijke uitgangspunten en criteria. Op welke termijn kan de Rijksdienst algemeen geldende uitgangspunten formuleren, met wie en hoe worden die gecommuniceerd?

4. Volgstelsel.

U geeft aan dit probleem op een systematische manier te willen gaan volgen. We begrijpen dat er aan gebouwd wordt en dat het workflowsysteem pas over anderhalf jaar klaar is. Hoe ondervangt u de huidige kwetsbaarheid totdat het systeem met gewenste functies functioneert?

6. Analyse van de adviezen op algemene uitgangspunten.

Kunt u aangeven op welke wijze u dit wilt gaan monitoren en wat u doet met de uitkomsten?

7. Het voeren van ambtelijk/bestuurlijk overleg met gemeenten.

Onze indruk is, - op basis van inspecties, gesprekken met consultants en regulier overleg -, is dat niet in alle regio's zo bewust wordt gewerkt met een beredeneerde visie. We kunnen ons voorstellen dat de regiovisies nog niet uitgekristalliseerd zijn. De Rijksdienst kent de steunpunten in deze een belangrijke rol toe. Op welke wijze stemt de Rijksdienst af met de provinciale steunpunten?

10. Ontwerp en definitieve besluiten opsturen naar de RCE.

Zou u ons op de hoogte kunnen houden van de uitkomsten van het onderzoek dat u dit najaar doet naar de effecten van de advisering (5) waarin dit onderwerp deel van uitmaakt?

Terzijde

8. Evaluatie met gemeenten of de adviestaak goed wordt uitgevoerd.

We kunnen ons voorstellen dat uw dienst voor eigen 'checks and balances' wil weten of de adviezen effectief zijn. Wij als inspectie doen dit vanuit een ander perspectief (zie inspectierapporten gemeenten en verzamelrapport "Op weg naar professionele monumentenzorg"). Wel is het toezichtsadagium hoe meer een geïnspecteerde zelf kan aantonen hoe de kwaliteit is, hoe minder deze dan geïnspecteerd hoeft te worden.